



EPISTEMOLOGÍA  
Y CIENCIAS DE LA  
SALUD

# EL CONCEPTO DE SALUD SOCIOHISTÓRICO: FILOSOFÍA DE MICHEL FOUCAULT Y NOAM CHOMSKY

## THE SOCIOHISTORICAL CONCEPT OF HEALTH: PHILOSOPHY OF MICHEL FOUCAULT AND NOAM CHOMSKY

**Prof. William Allen Brant, PhD**  
(ORCID 0000-0003-2086-647X)<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Escuela Profesional de Filosofía  
Autor de correspondencia: william.brant@unsaac.edu.pe

### Resumen

Este ensayo presenta brevemente algunas ideas importantes de Noam Chomsky y Michel Foucault en relación con el concepto de salud. Concluye que ambos filósofos utilizan el escepticismo metodológicamente respecto a los sistemas médicos.

**Palabras claves:** Salud, enfermedad, medicalización, mirada médica, poder, biopolítica, asistencia sanitaria, democracia, trastorno mental, propaganda, medios de comunicación, historia de psiquiatría.

### Abstract

This essay briefly presents some important ideas of Noam Chomsky and Michel Foucault in relation to the concept of health. It concludes that both philosophers utilize skepticism methodologically in relation to medical systems.

**Keywords:** Health, illness, medicalization, medical gaze, power, biopolitics, healthcare, democracy, mental disorder, propaganda, mass mainstream media, history of psychiatry.

### 1. Introducción a las filosofías de Foucault y Chomsky

El debate entre Michel Foucault (1926-1984) y Noam Chomsky (1928-presente) es un encuentro significativo entre dos destacados pensadores cuyas obras abordan cuestiones prácticas y filosóficas de gran relevancia. Foucault y Chomsky son reconocidos por sus contribuciones a la filosofía, la política y las ciencias sociales. Presentan sistemas de pensamiento y diferentes historias de ideas que, si bien poseen ciertos puntos de convergencia, también exhiben profundas discre-

pancias. Es evidente que desde que Michel Foucault y Noam Chomsky entablaron un animado debate en Holanda en 1971, Chomsky comenzó a incluir análisis sociohistóricos más densos dentro de sus propias obras, que incluyen más de 100 libros e innumerables conferencias y apariciones en programas en su mayoría fuera de los principales medios de comunicación. Mientras Michel Foucault desarrolló un profundo análisis sociohistórico de la salud a través de la historia de la ciencia.

Noam Chomsky ha tenido un impacto significativo y continuo en resaltar los problemas

dentro del “escandaloso sistema médico estadounidense” durante las últimas décadas. Foucault, quien murió de SIDA a mediados de la década de 1980, vivió durante una época en la que su homosexualidad lo sometió a una severa discriminación y violencia. En contraste, Chomsky, a mediados de los noventa, un hombre de familia con varios nietos, ha mantenido sus impresionantes habilidades intelectuales. Su hija mayor, Aviva Chomsky, es profesora de historia en la Universidad Estatal de Salem en Massachusetts y coordina los estudios latinoamericanos.

## **2. Introducción a los múltiples conceptos asociados de salud: Filosofía y sociohistoria de Foucault**

En el análisis de la salud, Foucault como un historiador de ciencias, filósofo y crítico literario, examina las complejas relaciones entre conocimiento, poder e instituciones sociales. Estas instituciones incluyen los hospitales, las escuelas, las prisiones y otras estructuras que moldean nuestra comprensión y experiencia de la salud y la enfermedad. Es mejor conocido por sus estudios críticos de instituciones sociales como la psiquiatría, la antropología social, el sistema penitenciario y la historia de la sexualidad humana.

Los padres de Michel insistieron en que asistiera a sesiones psicoanalíticas con un psiquiatra porque sus tendencias suicidas durante su niñez. El interés de Foucault en la historia de la locura se intensificó durante sus estudios académicos de psicología en 1949 y su diploma de psicopatología en 1952. Luego, trabajó en un hospital psiquiátrico parisino.

En su trabajo investigó el poder y su funcionamiento, cómo influyó en el conocimiento y cómo se utiliza como una forma de control social. Una de sus principales obras es *Naissance de la clinique: Une archéologie du regard médical* (1963) (El nacimiento de la clínica: Una arqueología de la mirada médica) sobre el surgimiento de la “mi-

rada médica moderna” (el enfoque o la perspectiva clínica), y examina cómo los conocimientos y las prácticas médicas han evolucionado a lo largo del tiempo.

La mirada médica moderna es un concepto fundamental para comprender la transformación de la práctica médica en el siglo XIX. Foucault examinó cómo los cambios en la percepción y las prácticas clínicas dieron lugar a nuevas formas de ver y comprender el cuerpo humano, las enfermedades y las dolencias. Según Foucault, la mirada médica moderna representa un cambio desde el enfoque médico tradicional caracterizado por la observación e interpretación subjetivas hacia un modo de examen más objetivo y sistemático. Esta transformación está estrechamente vinculada al desarrollo de la medicina clínica y la institucionalización de las prácticas médicas dentro de hospitales y clínicas.

Los aspectos fundamentales de la mirada médica moderna son la objetificación (la perspectiva del cuerpo de paciente como un objeto de la investigación científica), la observación sistemática y la precisión diagnóstica. Incluye la autoridad médica (los médicos en la posición de supuestos expertos para interpretar las señales y síntomas

de las enfermedades) y el contexto institucional (el hospital o la clínica de cultivo y las prácticas).

Por ejemplo, el psiquiatra Emil Kraepelin (1856-1926) utilizó las tarjetas descriptivas del tiempo en sus aplicaciones científicas. Con estas tuvieron la capacidad de registrar las observaciones sistemáticas, las clasificaciones de trastornos mentales, las investigaciones empíricas y los estudios longitudinales con la documentación detallada durante la fundación de la psiquiatría moderna, diferenciando entre, por ejemplo, “enfermedad maníaco-depresiva” (trastorno bipolar) y “demencia precoz” (esquizofrenia). Emil Kraepelin (1918, p. 3) escribió:

“El requisito previo del que depende el inicio urgente de una investigación científica más profunda en nuestro campo es el conocimiento y la delimitación fiable de los procesos patológicos reales. Lo que se presenta a la observación del alienista, inicialmente, es una maraña de imágenes a veces uniformes, a veces cambiantes, que se componen de una amplia variedad de características individuales. El intento de organizar esta diversidad de manifestaciones ha llevado, de manera muy similar a otras áreas de la medicina, a agrupar con ineludible necesidad los casos de enfermedad según sus características externas más llamativas.”

Foucault crítica el proceso de medicalización y la expansión del discurso médico para controlar y normalizar aspectos diversos de la vida humana (control social). Puede ser muy explícito con sus puntos concierne los asuntos de salud, especialmente en relación con los supuestos científicos y los llamados científicos en Alemania durante la segunda guerra mundial y los eugenistas después de la primera guerra mundial en EE.UU e Inglaterra (Foucault, 1978, pp. 21-22):

“La medicina mata, siempre mató, y de ello siempre se ha tenido conciencia. Lo impor-

tante es que hasta tiempos recientes los efectos negativos de la medicina quedaron inscritos en el registro de la ignorancia médica. La medicina mataba por ignorancia del médico o porque la propia medicina era ignorante; no era una verdadera ciencia sino sólo una rapsodia de conocimientos mal fundados, mal establecidos y verificados. La nocividad de la medicina se juzgaba en proporción a su no científicidad. Pero lo que surge desde comienzos del siglo XX, es el hecho de que la medicina podría ser peligrosa, no en la medida de su ignorancia y falsedad, sino en la medida de su saber, en la medida en que constituye una ciencia”.

Según Foucault, el concepto de salud es un concepto moral, económico y político de cuerpos y de derechos con muchos cambios durante los últimos siglos. Él describe algunos cambios del concepto de salud a través de sus análisis socio-históricos.

Múltiples ideas y definiciones de Foucault se pueden aplicar a los conceptos de salud y otros conceptos asociados. Por ejemplo, uno debería considerar su concepto de “poder” en relación con el papel que cada médico desempeña en las vidas de sus pacientes. Foucault (1981) dice durante una entrevista:

“El poder es una relación. No es una cosa. Es una relación entre individuos, una relación que puede dirigir o determinar el conducto de otro. Lo determina voluntariamente en función de un conjunto de objetivos que también son los propios. En otras palabras, cuando vemos lo que es el poder, es el ejercicio de algo que puede ser gobierno en un sentido amplio. Se puede gobernar una sociedad, un grupo, una familia. Cuando digo ‘gobernar a alguien’ es simplemente en el sentido de que el conducto de uno puede determinarse según estrategias mediante el uso de una serie de tácticas. Por lo tanto, es, si se quiere, gubernamentalidad

en un sentido amplio, entendida como un conjunto de relaciones de poder y técnicas que permitir que se ejerzan las relaciones de poder. Entonces traté de estudiar cómo se gobernaba a los locos, el problema de “gobernar” a los enfermos con “gobernar” entre comillas, en un sentido amplio y rico, cómo se gobernaban, qué se hacía con ellos, su estatus, dónde se ubicaron los sistemas de tratamiento, de vigilancia, y también los actos de bondad, la filantropía, el campo económico, la forma en que se organiza la atención a los enfermos.”

Es evidente que los médicos poseen al menos un nivel similar de autoridad respecto a sus pacientes obedientes. En términos de Foucault, ciertamente deberíamos considerar que los profesionales médicos mantienen relaciones de poder con otros individuos y grupos, especialmente fuera de la comunidad médica.

Considere el estudio de Stanley Milgram de 1961. Fue un experimento en la Universidad de Yale que investigó la disposición de los participantes a obedecer a las figuras de autoridad (psicológicos universitarios), incluso cuando sus acciones entraban en conflicto con sus conciencias personales y sus sentimientos de autoculpa. A los participantes se les indicó que administrarían descargas eléctricas a un “alumno” (un cómplice del experimentador y luego simplemente grabaciones de audio de gritos de la habitación contigua) cada vez que respondieron preguntas incorrectamente. Las descargas aumentaban en su intensidad con cada respuesta incorrecta y el alumno fingía sentir dolor y quejarse de problemas cardíacos. A pesar de entrar en conflicto con sus moralidades personales y preocupaciones éticas, la mayoría de los participantes continuaron administrando descargas según las instrucciones, demostrando un alto nivel de obediencia a la autoridad.

Foucault explora la resistencia y la dinámica entre el individuo y las estructuras sociales,

incluyendo el poder y el cuerpo humano, destacando cómo el poder ejerce influencia sobre el cuerpo a través de diversas prácticas y disciplinas. Foucault argumenta que, si bien el poder logra imponer su dominio sobre el cuerpo, este mismo proceso da lugar a una reivindicación del cuerpo contra el poder. A medida que el individuo toma conciencia de su propio cuerpo como un objeto de control y la disciplina, surge una resistencia hacia las normas impuestas por el poder.

Se manifiesta en la búsqueda de la salud en oposición a las exigencias económicas, así como en la búsqueda del placer en contraposición a las restricciones morales impuestas sobre la sexualidad, el matrimonio y la modestia. El poder, al infiltrarse en el cuerpo humano, se expone a sí mismo y se convierte en un objeto de crítica y la resistencia. Foucault (1979, p. 104) dice:

“El dominio, la conciencia de su cuerpo no han podido ser adquiridos más que por el efecto de la ocupación del cuerpo por el poder: la gimnasia, los ejercicios, el desarrollo muscular, la desnudez, la exaltación del cuerpo bello... todo está en la línea que conduce al deseo del propio cuerpo mediante un trabajo insistente, obstinado, meticoloso que el poder ha ejercido sobre el cuerpo de los niños, de los soldados, sobre el cuerpo sano. Pero desde el momento en que el poder ha producido este efecto, en la línea misma de sus conquistas, emerge inevitablemente la reivindicación del cuerpo contra el poder, la salud contra la economía, el placer contra las normas morales de la sexualidad, del matrimonio, del pudor. Y de golpe, aquello que hacía al poder fuerte se convierte en aquello por lo que es atacado... El poder se ha introducido en el cuerpo, se encuentra expuesto en el cuerpo mismo... Recuerde usted el pánico de las instituciones del cuerpo social (médicos, hombres políticos) con la idea de la unión libre o del aborto. De hecho, la impresión de que el

poder se tambalea es falsa porque puede operar un repliegue, desplazarse, investirse en otra parte..., y la batalla continúa”.

Foucault cuestiona la aplicación de conceptos derivados de la medicina somática al ámbito de la patología psicológica. Afirma que el uso del término “salud” para la salud mental y la salud física ha llevado a fusiones de patología mental y orgánica. La gente tiende a imponer marcos teóricos únicos a diversas formas de enfermedades. Estos están equivocados.

Básicamente, la idea renacentista de que los locos estaban en contacto con las fuerzas miste-

riosas de la tragedia cósmica o la visión del siglo XVII y XVIII de la locura como una renuncia a la razón y los conceptos de la “salud mental” y la “enfermedad mental” del siglo XX, todos eran más o menos los conceptos que fueron igualmente engañosos respecto a problema. El tratamiento médico de la locura en el siglo XIX sufrió una reconceptualización como una liberación ilustrada de los locos de la ignorancia y la brutalidad de épocas anteriores. Es cuestionable si los conceptos de salud y enfermedad mental fueron mejores o peores para la profesión médica.

## **2.1 El realismo ético filosófico de lo real e ideal: La crítica de Foucault de la concepción de la patología abstracta y general**

En contraste con cada enfermedad y cada trastorno mental real, el dominio ideal presenta figuras perfectas, generales, abstractas y atemporales, como triángulos y esferas, sin considerar tamaños, ubicaciones o colores específicos. Estas figuras son esenciales como guías para dibujar objetos en el mundo real de la arquitectura, anatomía simétrica, los artes, etc. Estos objetos asociados y reales, que se superponen con los ideales, son siempre imperfectos en sus situaciones específicas, concretas y temporales.

Mientras que el dominio ideal no tiene un impacto directo en el mundo real, su importancia radica en su capacidad para influir en nuestros conceptos, sentidos morales, decisiones y acciones con propósito, especialmente profesionalismo médico. Un humano es un mediador entre el dominio ideal y el mundo real. La idea de la “fuerza resistible” del dominio ideal es particularmente relevante en el ámbito de los valores morales.<sup>1</sup> Es posible dirigir nuestras acciones en sus direcciones o no, hacerlas o no hacerlas.

Los valores morales son perfectos. Los humanos tienen la capacidad, como intermediarios, de llevarlos imperfectamente en la realidad en situaciones urgentes de la vida. No obstante, las ventanas de oportunidad no quedan abiertas para siempre, y, según sus propias demandas morales de cada uno de nosotros, somos exactamente e igualmente culpables para la acción como la inacción.

En contraste, el mundo real está sujeto a las leyes de la naturaleza, las cuales ejercen una “fuerza irresistible” sobre cada objeto y acontecimiento real que lo compone. Cada figura en el mundo real, como un triángulo imperfecto, está sujeta a estas leyes y características específicas. Se argumenta que, al igual que el dominio ideal sirve como una guía para los arquitectos hacia la perfección en sus trabajos, también los valores morales perfectos del dominio ideal guían a las personas hacia sus propias moralidades personales.

Los valores morales, como la justicia y el coraje, son conceptualizados del dominio ideal,

<sup>1</sup> Esta filosofía está expresado de Nicolai Hartmann (1882-1950), el Presidente de la Asociación Filosófica en Alemania en 1945-1950, directamente antes de las carreras profesionales de Foucault y Chomsky.

esencialmente sirven como guías para nuestras acciones con propósito en la vida. El valor de profesionalismo, definido como un conjunto de valores medibles como la seguridad, la equidad, la justicia laboral y procesal, la comunicación efectiva y la eficiencia, es la tendencia para mejorar constantemente cuando se mantiene en un nivel alto en los lugares del trabajo.

Por ejemplo, un trabajador de emergencia necesita más que la captación meramente cognitiva del valor de coraje para traerlo del dominio ideal a la realidad como un mediador (Hartmann, 1926/1962). Necesita el sentido y la conciencia moral con la fuerza de su autculpa (autocastigo) si fallaría o violaría sus propios estándares morales de coraje como esencial para los médicos de combate. El aspecto del auto-refuerzo positivo (autoelogio, autoaprobación) está elevado cuando un paramédico logra el acto valiente de salvar la vida de otra persona (Brant, 2023/2024, p. 47). Además, los conjuntos de valores morales de la comunidad, de la sociedad y de la cultura del lugar del trabajo contienen este valor esencial para su profesionalismo que puede ser brutal con los castigos de los demás como los acusadores de la culpa. No obstante, puede reforzar el significado de la vida y del trabajo médico con el elogio de los demás después del éxito moral valiente.

En resumen, el dominio ideal, con figuras y valores generales, abstractos, perfectos, atemporales con fuerzas resistibles para los mediadores, y el mundo real, con objetos y eventos específicos, concretos, imperfectos y temporales con fuerzas irresistibles, son distintos. Ambos desempeñan un papel importante en nuestra comprensión del mundo futuro y en nuestro esfuerzo por la perfección y nuestras moralidades personales.

Al contrario del dominio ideal y del mundo real, Foucault reintroduce la noción de una “patología general y abstracta” que trasciende tanto la patología mental como la orgánica. Sugiere que esta patología general y abstracta impone conceptos y métodos uniformes a diversas for-

mas de enfermedad, inhibiendo una comprensión matizada de los trastornos psicológicos. Foucault aboga por un cambio de perspectiva, proponiendo que la raíz de la patología mental no reside en una “metapatología” separada o más allá, sino más bien en la relación sociohistórica entre la sociedad y los humanos reales. En su breve introducción, pregunta sobre la idea de las condiciones para hablar sobre “enfermedad” en relación con el terreno psicológico y las relaciones entre los hechos de la patología orgánica y la patología mental. Escribió:

...{S}iempre se da el mismo sentido a nociones tales como enfermedad, síntomas o etiología, ya se esté hablando de patología mental o de patología orgánica. Si nos cuesta tanto definir la enfermedad y la salud psicológicas, ¿no será porque nos esforzamos en vano en aplicarles masivamente conceptos destinados también a la medicina somática? La dificultad de encontrar una unidad entre las perturbaciones orgánicas y las alteraciones de la personalidad, ¿no procede de suponerles una estructura del mismo tipo? Más allá de la patología mental y la patología orgánica, hay una patología general y abstracta que domina a ambas y les impone, como prejuicios, los mismos conceptos y les indica, como postulados, los mismos métodos. Querriamos mostrar que la raíz de la patología mental no debe buscarse en ninguna metapatología, sino en cierta relación, situada históricamente, del hombre con el ‘loco’ y con el hombre verdadero.

Destaca la importancia de considerar el contexto social e histórico en el que se construye la enfermedad mental, desafiando las nociones convencionales de enfermedad y salud. En general, el análisis de Foucault subraya la necesidad de reconceptualizar la patología mental dentro de su propio marco teórico, distinto de la medicina somática en una manera crítica. Por lo general,

es fundamental examinar las dinámicas socio-históricas que moldean nuestra comprensión de los trastornos psicológicos.

Foucault al menos sigue siendo coherente con ciertos aspectos de la antigua noción filosófica, al menos desde Platón, relativa al dominio ideal. Aunque existen ciertos conceptos generales y

abstractos que están relacionados, el dominio ideal no contiene conceptos, como la psicopatología porque es imperfecta, real y concreta en situaciones temporales de las vidas humanas. Las últimas ideas son importantes para el concepto de normalización, según Foucault.

## 2.2 Los conceptos de normalización y poder biopolítico de Foucault

La concepción de normalización de Foucault lo llevó a examinar cómo las instituciones y prácticas médicas buscan establecer normas de salud y enfermedad, categorizando a los individuos como “normales” o “desviados” según criterios predefinidos. Este proceso de normalización está entrelazado con mecanismos disciplinarios que regulan cuerpos y comportamientos, dando forma a nociones de patología y salud.

El concepto de normalización y el establecimiento de quienes son normales, quienes son desviados, quienes son los enfermos y los sanos cumplieron un papel funcional para las economías políticas. El establecimiento de los llamados expertos, funcionarios, médicos, incluidos psicólogos y psiquiatras, permitió que surgiera un “poder biopolítico” como un fenómeno conocido que podía ser utilizado, desarrollado y explotado por unos pocos por encima de las masas, moldeando la cultura del occidente. Las instituciones importantes en el proceso de normalización son las escuelas, las prisiones y los hospitales. De sus *Dits et écrits IV* (*Dichos y escritos IV*), Foucault (193; Castro, 2004) escribió:

Ahora bien, todo esto comenzó a ser descubierto en el siglo XVIII. Se dan cuenta, en consecuencia, de que la relación del poder con el sujeto o, mejor, con el individuo no debe ser simplemente esta forma de sujeción que le permite al poder quitarle a los sujetos bienes, riquezas y, eventualmente, su cuerpo y su sangre, sino que el poder debe ejercerse sobre

los individuos en tanto que ellos constituyen una especie de entidad biológica que debe ser tomada en consideración si queremos, precisamente, utilizar esta población como máquina para producir, para producir riquezas, bienes, para producir otros individuos. El descubrimiento de la población es, al mismo tiempo que el descubrimiento del individuo y del cuerpo adiestrable [dressable], el otro núcleo tecnológico en torno al cual los procedimientos políticos del occidente se han transformado” (*Dits et écrits IV* o *Dichos y escritos IV*, 193; Castro, 2004).

La idea de «poder biopolítico» se refiere a la forma en que el poder se ejerce sobre la vida misma, regulando aspectos biológicos de la población (nacimiento, salud, muerte). Foucault examina el concepto de biopolítica en *Historia de la sexualidad*, donde explora cómo los expertos (médicos, psicólogos, etc.) se convierten en autoridades que ejercen poder sobre la vida de las personas. Este poder biopolítico es utilizado y explotado por ciertos grupos para moldear la cultura y las sociedades occidentales, a menudo en beneficio de unos pocos. De sus *Dits et écrits III* (*Dichos y escritos III*), Foucault (818; Castro, 2004) escribió:

«Hay que entender por «biopolítica» la manera en que, a partir del siglo XVIII, se buscó racionalizar los problemas planteados a la práctica gubernamental por los fenómenos propios de

un conjunto de vivientes en cuanto población: salud, higiene, natalidad, longevidad, raza».

Según Foucault, la forma del poder biopolítico se ocupará de la demografía, específicamente la proporción de nacimientos, los decesos, las tasas de reproducción y la fecundidad de la población. Se incluyen las enfermedades endémicas de la naturaleza, la extensión, la duración, la intensi-

dad de las enfermedades reinantes en la población y la higiene pública. Se ocupará de la vejez, las enfermedades que dejan al individuo fuera del mercado del trabajo y los seguros individuales y colectivos y además la jubilación. Finalmente, el biopoder incluye las relaciones con el medio geográfico y el clima, el urbanismo y la ecología (Castro, 2004, pp. 55-6). Incluye la racionalización humana para regular las poblaciones.

### 3. Introducción a las presentaciones de Chomsky y las ideas de la salud

Noam Chomsky, conocido principalmente por sus investigaciones en lingüística, sus análisis de la propaganda en *Los guardianes de la libertad* (Manufacturing Consent en 1988 con el autor Edward Herman) y su activismo político, especialmente contra el imperialismo estadounidense, aborda la salud desde una perspectiva que resalta las desigualdades estructurales y la influencia del capitalismo en el acceso a la atención médica. Sus críticas se centran en la influencia de los intereses corporativos en las políticas de salud y en la defensa de la atención médica universal (asistencia sanitaria universal) como un derecho humano fundamental.

En la primera parte de la lectura de Chomsky que se llama «Control de los medios: los espectaculares logros de la propaganda» (*Media Control: The Spectacular Achievements of Propaganda*), nos informó:

Permítanme comenzar contraponiendo dos definiciones diferentes de «democracia». Una concepción de la democracia es que una sociedad democrática es aquella en la que el público tiene los medios para participar de alguna manera significativa en la gestión de sus propios asuntos, y los medios de información son, de hecho, abiertos y libres. Si busca «democracia» en el diccionario, obtendrá una definición similar a esa.

Una concepción alternativa de democracia es que se debe prohibir al público la gestión de sus propios asuntos y se debería mantener los medios de comunicación estrecha y rígidamente controlados. Esto puede parecer una concepción extraña de la democracia, pero es importante entender que es la concepción predominante y, de hecho, lo ha sido durante mucho tiempo, no sólo en la práctica sino incluso en teoría. Hay una larga historia que se remonta a las primeras revoluciones democráticas modernas en la Inglaterra del siglo XVII, que expresa en gran medida este punto de vista.

Según Edward Herman y Noam Chomsky, los medios de comunicación están sujetos a cinco tipos de «filtros». En primer lugar, la mayoría de los medios de comunicación pertenecen a grandes corporaciones. Por lo tanto, los medios están bajo el control de las élites corporativas. En segundo lugar, los medios dependen de la publicidad de estas élites para mantenerse operativos empresariales. En tercer lugar, los medios deben producir un flujo constante de noticias. Las principales fuentes de noticias suelen ser de las grandes corporaciones o los departamentos de prensa del gobierno. En cuarto lugar, los grupos influyentes pueden reorganizar las respuestas sistemáticamente a cualquier desviación de las opiniones que sostienen los demás. En quinto lugar, los medios masivos expresan anticomu-

nismo y antisocialismo, transmitiendo que las opiniones de izquierda son «antipatrióticas».

El último punto es diametralmente opuesto a la asistencia sanitaria, el espacio público como los parques, la reducción de los precios de medicación etcétera. Es contra la salud pública. En su segunda edición de *Los guardianes de la libertad*, Herman y Chomsky (2002, xlix) expresan:

Sigue siendo una verdad central que la política democrática requiere una democratización de las fuentes de información y unos medios de comunicación más democráticos. Además de tratar de contener y revertir la creciente centralización de los principales medios de comunicación, los movimientos de base y los grupos intermedios que representan a un gran número de ciudadanos comunes y corrientes deberían invertir mucha más energía y dinero en crear y apoyar sus propios medios, como lo hicieron con los Centros de Medios Independientes que surgieron durante las protestas de Seattle y Washington, D.C. de 1999 y 2000. Estas y otras estaciones y redes de radiodifusión comunitarias sin fines de lucro, y un mejor uso de los canales de acceso público, internet y los medios impresos independientes, serán esenciales para lograr importantes éxitos sociales y políticos democráticos.

Desde la década de 1960, Noam Chomsky ha sido una fuerza organizadora y un destacado orador contra las guerras de agresión impuestas contra numerosas naciones a través de la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos, el Pentágono y otras naciones. Con respecto a los conceptos de salud y enfermedad, lo que aquellos relacionados con el trastorno de estrés postraumático y las lesiones, el sistema médico mundial (por ejemplo, organizado a través de Médicos sin Fronteras y OMS) y el impacto médico de la guerra, aún para los agresores, es innegablemente terrible para los soldados, médi-

cos, periodistas y otros profesionistas regresan con recuerdos horribles e inolvidables, trastornos mentales, pérdidas de extremidades y el impacto en las familias es trágico.

Noam Chomsky es un académico que ha viajado mucho y ha dado conferencias en varios países. Aporta simpatía por los explotados y expone la hipocresía de los agresores. Como tal, revela los aspectos más violentos de su propia cultura con el propósito básico: para resolver los problemas relacionados con la violencia y la injusticia, primero se nos deben ofrecer descripciones suficientemente verdaderas y detalladas de esos problemas. En general, describe los problemas como multifacéticos, pero que también se originan en élites de poder políticas, militares y corporativas específicas.

Chomsky ha sido un abierto defensor de la paz y en contra de la guerra durante muchas décadas, se comunica eficazmente con otras culturas y naciones y asesora a sus amigos y colegas, como Howard Zinn (1922-2010), sobre las políticas internacionales impulsadas por el gobierno de Estados Unidos que crean crisis sanitarias masivas y previenen el acceso a medicaciones a través de las sanciones económicas. Por ejemplo, Chomsky (2008) dijo durante una conferencia:

El *Naval Institute Journal* publicó una ácida reseña del encubrimiento del Departamento de Marina escrita por un historiador y coronel retirado de la Infantería de Marina, David Evans, en la que cita a un alto oficial militar que asistió a las audiencias oficiales y concluyó que nuestra Marina es demasiado peligrosa para desplegarla. Bueno, de eso se encargó Bush I (1989-93). Recuerden que es el Bush liberal. Dijo: «Nunca me disculparé por los Estados Unidos de América. No me importan los hechos».

Bueno, a los iraníes sí les importan los hechos. Seguramente no lo han olvidado, y mucho más,

desde 1953, cuando Estados Unidos y Gran Bretaña derrocaron al gobierno parlamentario e instalaron a un tirano brutal. Olvidar es un lujo, pero sólo para quienes tienen los palos, como nosotros. Podemos olvidar. Las víctimas no pueden olvidar. Bueno, el apoyo de Estados Unidos a Saddam Hussein continuó y continuó después del final de la guerra de Irak sin cambios. Después de los peores crímenes de Saddam Hussein, las atrocidades contra los kurdos y después de la guerra química contra Irán, la situación continuó. Y la forma en que sucedió es notable. Aquí hay un testimonio ante el Senado de Gary Milhollin, uno de los principales expertos nucleares de Estados Unidos. Señala que, en 1989 el Pentágono y el Departamento de Energía de EE. UU. invitaron a tres científicos iraquíes con la bendición del Departamento de Estado a asistir a una conferencia sobre detonaciones en Portland, Oregón. Allí aprendieron de la mano de expertos de todo el mundo cómo las ondas de choque detonan las armas nucleares. Estos tres iraquíes procedían del sitio que produjo los primeros componentes de la parte altamente explosiva de su primera arma nuclear iraquí. Estamos en 1989, y mucho después del fin de la guerra entre Irak e Irán, mucho después de las peores masacres y crímenes por los que ahora afirmamos que tenemos que castigar a Saddam Hussein. Además, en aquella época había biotoxinas y guerra química.

El cirujano italiano de guerra, Dr. Gino Strada (1948-2021), escribió *Los loros verdes: Las crónicas de un cirujano de guerra*. Después de muchos años como cirujano de guerra, concluye que el 85% de sus pacientes heridos son civiles y un tercio son niños. En la edición del libro de Dr. Strada en inglés, el famoso historiador estadounidense, oponente de las guerras de agresión y amigo de Noam Chomsky desde 1965, Prof.

Howard Zinn, escribió el prefacio de *Los loros verdes*.

Profesor Zinn Nos informó que más del 90% de los heridos en la Primera Guerra Mundial eran militares. El 50% de los heridos en la Segunda Guerra Mundial eran militares, y el 50% eran civiles. Durante la guerra de Vietnam de EE. UU., eran civiles y, posteriormente, el 70% de los heridos entre el 80% y el 85% de los heridos han sido civiles, especialmente muchos niños (la edición de Strada en inglés, 2005). Dr. Strada era el fundador de Emergency, la asociación humanitaria italiana para el tratamiento y rehabilitación de víctimas de las minas antipersonales y guerra. Según Dr. Strada (1999, pp. 1-2):

En los ochentas, durante el largo conflicto Irán-Irak, la zona fronteriza cercana a Haji Omran, montañas que superan los tres mil metros, fue, según dicen, uno de los teatros de guerra más horribles. Muchos miles de soldados murieron en ese teatro, actores o más a menudo títeres de una guerra despiadada.

Sus cascos y rifles todavía están allí, en las laderas del monte Chiya-i-Girdmand, junto con bombas y cohetes sin explotar. Con cada retirada iraquí, los iraníes salpicaban de minas el territorio conquistado, y los iraquíes hacían lo mismo con cada retirada del enemigo.

El libro está lleno de relatos históricos sobre pacientes que han sido víctimas de las secuelas de la guerra. Por ejemplo, Dr. Strada (1999, p. 9) escribió un día de muchos en sus crónicas:

14 de abril 5:45 a. m. Queridos amigos, les prometí unas líneas de saludos y mejores deseos para la iniciativa de hoy en Milán, para decirles una vez más cuán importante es la batalla que están librando para poner fin a la

horrenda matanza de minas antipersonales y aliviar el sufrimiento de tantos desgraciados.

Ahora es difícil para mí, después de lo que ha pasado aquí en las últimas horas.

A las 5 de la tarde del 13 de abril, en el pueblo de Mortka, cerca de Darbandikhan, cuatro niños, tres hermanos y uno de sus primos jugaban a menos de cien metros de su casa. Farhad Hamid, 5 años. Bahjat Majed, 12 años. Nashat Majed, 8 años. Rifat Majed, 6 años. Se perseguían cuando uno tropezó con una mina italiana, un Valmara 69. La madre de los tres hermanos, que estaba en casa en el momento de la explosión, llevó los primeros auxilios.

Mortka es un pequeño pueblo aislado, no hay medios de transporte disponibles de inmediato. Los niños llegan al hospital de EMERGENCIA diez minutos antes de la medianoche. Nada que hacer por Nashat y Rifat, ya están muertos al llegar al hospital. Bahjat tiene múltiples lesiones en el pecho y las extremidades, pero no hay peligro inmediato. Farhad está en estado de shock, inmediatamente lo llevamos al quirófano. Los fragmentos de metal del Valmara perforaron su tráquea, pulmón, estómago e intestino. Terminamos la cirugía a las 3, sus condiciones son muy críticas.

Farhad nunca despertó, murió hace una hora, a las 4:45 am.

Eso es todo, el cansancio y la ira me impiden encontrar otras palabras que: «¡Basta, basta, basta!». Un abrazo a todos.

Se muestra la guerra en muchos aspectos de su terrible atrocidad. Dr. Strada describió los efectos de los conflictos en la población civil. Él muestra cómo las guerras dejan huellas inalterables, incluyendo después de sus conclusiones. Las minas antipersonales siguen cobrando víctimas entre civiles inocentes, incluso muchos años después.

Desde los años 1960, Chomsky ha hablado, escrito y protestado críticamente contra este tipo de guerras de agresión, que se benefician de la venta de armas y maquinaria de guerra y ha ofrecido descripciones de los peajes que se cobran en los sistemas médicos.

Como el activismo político, la protesta y la resistencia son movimientos típicos de la juventud y la mediana edad, Noam Chomsky ciertamente aguantó durante al menos algunas décadas más allá de la norma de este fenómeno político.

Sin embargo, quizás reaccionó demasiado rápido con su disposición para obedecer a las autoridades llamadas legítimas y para obtener las múltiples inyecciones de vacunas para la mayoría de los estadounidenses. Fue un firme defensor de las vacunas durante una parte de la pandemia. En unas entrevistas, Chomsky insistió en el aislamiento de las personas que rechazan las vacunas porque son «un peligro para la comunidad».<sup>2</sup> Ciertamente, Chomsky carece de la duda sistemática, a diferencia de Foucault, en relación con la última pandemia y la producción masiva extremadamente apresurada de vacunas corporativas contra los virus, especialmente desde el virus de COVID-19.

Respecto de la salud y la existencia continuada de vida en el planeta relacionada con el potencial humano para prevenir un desastre nuclear, una degradación ambiental extrema con la pérdida de biodiversidad (sexta gran extinción), el cambio

<sup>2</sup> Las “vacunas” eran financiadas por el gobierno y beneficiaron a los principales accionistas de sus empresas asociadas. Beneficiaron temporalmente a los más grandes de los poderes corporativos a expensas de las pequeñas y medianas empresas. Por supuesto, las pequeñas y medianas empresas tuvieron que cerrar sus puertas poco después del publicitado estallido de la pandemia en China en noviembre de 2019. La corporación Pfizer declaró el fin de la

climático, una crisis médica global y los golpes de estados, Chomsky pregunta repetidamente sobre el Partido Republicano de los Estados Unidos. Durante la administración de Donald Trump del Partido Republicano, Chomsky preguntó explícitamente sobre el Partido Republicano durante una entrevista con Amy Goodman y Democracy Now! «¿Ha habido alguna vez en la historia de la humanidad una organización que se dedique, con tal compromiso, a la destrucción de la vida humana organizada en la Tierra?» (Oppenheim, 2017).

Noam Chomsky criticó a la mayoría de los presidentes estadounidenses, incluyendo al presidente Obama (2009-2017) y la legislación relevante de la asistencia sanitaria durante su administración. Entrevista con C. J. Polychroniou y después en el capítulo «El legado de la administración de Obama», Chomsky (2017) dijo:

A pesar del enorme ataque propagandístico que denuncia la participación del gobierno en la atención sanitaria y de la respuesta articulada extremadamente limitada, una mayoría de la población (y una gran mayoría del Partido de

Demócratas) todavía está a favor de la atención sanitaria nacional, Obama ni siquiera lo intentó, incluso cuando tenía el apoyo en el Congreso.

Noam Chomsky tiene la tendencia de presentar los asuntos estadounidenses de salud con un enfoque crítico de esta economía política, su sistema legal y los impactos internacionales de EE.UU. Por ejemplo, Chomsky introduce a los Estados Unidos como «el único país del mundo donde la ley prohíbe a su propio gobierno negociar los precios de los medicamentos». Presente los contraejemplos como la capacidad legal para que la Administración de Veteranos negocie sus precios que sean más o menos razonables, aunque la asistencia sanitaria estadounidense de Medicare no puede hacerlo.

Por lo tanto, la falta en el sistema médico estadounidense es que carece de una forma significativa de democracia en su sistema político de dos partidos enormes y ricos, Demócratas y Republicanos, según Chomsky. Además, las corporaciones poseen mucho control del sistema nacional. De una entrevista, Chomsky (1988)

pandemia en marzo de 2023. Y a las corporaciones más grandes se les permitió para vender la gran mayoría de productos. Los datos del Credit Suisse (2022) de su informe de riqueza global muestran que hubo una “explosión de riqueza” en 2021. La población mundial de personas con un patrimonio neto ultra alto (cada individuo con al menos US\$50 millones) creció en 46.000 hasta un récord de 218.200. El informe señala que los ultraricos se beneficiaron de un aumento en el valor de los activos financieros en 2021, mientras que las deudas de múltiples gobiernos aumentaron dramáticamente.

Estos aumentos son más del doble de los aumentos registrados en cualquier otro año de este siglo. La mayoría de las personas ultraricas ya residen en los Estados Unidos, pero en 2021 se produjo un aumento asombroso de 30.470 personas que se sumaron a esta categoría exclusiva de ultraricos en el país. Desafortunadamente, en el informe de riqueza global de Credit Suisse (2023), la nueva definición de “ultrarico” es un individuo con al menos US\$100 millones. Por lo tanto, las comparaciones son más problemáticas con las nuevos significados y sus enfoques nuevos. Del informe de Credit Suisse (2022), Anthony Shorrocks, James Davies y Rodrigo Lluberas escribió: “La proporción de riqueza del 1% más rico del mundo aumentó por segundo año consecutivo hasta alcanzar el 45,6% en 2021, frente al 43,9% en 2019. El aumento de la desigualdad probablemente se deba al aumento del valor de los activos financieros durante la pandemia de COVID-19. pandemia... Los millonarios en dólares estadounidenses ganaron 5,2 millones de miembros adicionales durante 2021 y totalizaron 62,5 millones en todo el mundo al final del año... El número de personas con un patrimonio neto ultra alto se expandió a un ritmo tasa mucho más rápida, agregando un 21% de nuevos miembros en 2021”.

describe la democracia actual limitada y la democracia ideal:

Se pueden ver tendencias hacia la marginación popular de las instituciones que funcionan y la abstracción de esas instituciones de la participación pública o incluso el reflejo de la voluntad pública. Significa que el sistema político funciona cada vez más sin la participación del público. Significa que cada vez más la gente no sólo no ratifica las decisiones que se les presentan, sino que ni siquiera se toman la molestia de ratificarlas. Suponen que las decisiones se toman independientemente de lo que puedan hacer en las urnas. Incluso la ratificación es una forma débil de democracia. La ratificación significaría un sistema en el que se me presentan dos posiciones a mí, el elector. Entro en la cabina electoral y presiono uno u otro botón, dependiendo de cuál de esos puestos quiero. Ésa es una forma muy limitada de democracia.

Una democracia realmente significativa significaría que yo desempeñe un papel en la toma de esas decisiones. Esas decisiones reflejan mi participación activa y creativa. Por supuesto, no sólo yo, sino todos. Eso sería una verdadera democracia. Estamos muy lejos de esa. Incluso nos estamos alejando del punto en el que hay ratificación. Cuando se organizan elecciones en las que la industria de las relaciones públicas determina qué palabras salen de la boca de la gente. Incluso están yendo más allá del punto en el que la ratificación desaparece porque no esperan que los candidatos se presenten a nada. Los candidatos deciden qué decir basándose en pruebas que determinan cuál será el efecto en la población. De algún modo la gente no se da cuenta del profundo desprecio que esto supone hacia la democracia.

Supongamos que me postulo para un cargo y no le digo a la gente lo que pienso o lo que voy a hacer. Les digo que lo que la gente de relaciones públicas haría que me eligieran. Esto es expresar un desprecio total por el electorado. Es decir, «está bien, ustedes tendrán la oportunidad de presionar sus botones, pero una vez que hayan terminado, haré exactamente lo que pretendo y no lo que les estoy diciendo. Si expresas lo que crees, entonces no hace falta que preguntes qué te dicen las encuestas.

En 2017, Chomsky sigue siendo coherente con sus nociones anteriores de poder y democracia y las aplica regularmente en programas de noticias independientes, como Democracy Now!. Una razón para esto último es que la promoción de la paz y los altos el fuego por parte de Chomsky a lo largo de décadas incluyó un debate contra William Buckley en 1969, que involucró muchos argumentos contra la continuación de la guerra encabezada por Estados Unidos en Vietnam. Chomsky rara vez ha aparecido en los principales medios de comunicación desde su participación en ese programa llamado «The Firing Line». En la entrevista con Democracy Now!, Chomsky (2017) dijo:

El sistema de salud estadounidense es un escándalo internacional. Es aproximadamente el doble de los costos per cápita de países comparables y uno de los peores resultados, principalmente porque está privatizado, es extremadamente ineficiente, burocratizado, se pagan muchas facturas, hay muchos funcionarios, se desperdician toneladas de dinero, la atención médica está en manos de las instituciones con fines de lucro, que no son instituciones de salud, por supuesto.

Y durante décadas la gente ha preferido lo que todos los demás países tienen de alguna mane-

ra, ya sea una atención sanitaria nacional pura o una atención sanitaria fuertemente regulada por el gobierno, como Suiza. A veces el apoyo es sorprendentemente alto. Así, en los últimos años del presidente Reagan (1981-1989), por ejemplo, alrededor del 70% de la población pensaba que la atención sanitaria garantizada debería ser una garantía constitucional porque es una desiderata tan obvia..., pero simplemente no importa lo que la gente piense. Cuando el presidente Obama (2009-2017) implementó su propio programa de atención médica (Ley

de Atención Médica Asequible), creo que el apoyo a la opción pública fue de casi dos tercios, pero simplemente fue desmantelado. De vez en cuando esto se comenta en la prensa como en *The New York Times*. Dicen «sí, es una posibilidad», pero lo llaman «políticamente imposible», lo cual es correcto, lo que significa que no se puede pasar por las corporaciones farmacéuticas y las instituciones financieras. Esto es políticamente posible en lo que se llama «democracia».

## conclusión

Básicamente, si consideramos las estrategias, la medicación y todos los asuntos sanitarios estadounidenses, especialmente los productos y servicios médicos nuevos, es saludable mantener la duda sistemática. No obstante, es un enorme riesgo social establecer la confianza sin escepticismo, especialmente para la comunidad médica. Es el riesgo de seguir los caprichos de un gobierno extranjero que, según varios académicos muy respetados, incluso carece de la voluntad democrática de su propio pueblo. Estas ideas son evidentes del artículo que se llama «Chomsky: Las grandes farmacéuticas se preocupan más por sacar provecho del COVID-19 que por la supervivencia humana» (Entrevista de Chomsky, 2021).

Además, la filosofía y sociohistoria de Foucault presenta una examinación de muchas equivocaciones de los conceptos fundamentales del sistema médico. ¿Podemos concluir que esto permite a los poderes de élite manipular tanto a la comunidad médica como a las masas a través de sus principales medios de comunicación? Definitivamente, la existencia de las ganancias enormes y los poderes corporativos con fines de lucro indica un aspecto de la relación de poder, según Foucault. Debemos preguntarnos si o cómo la gente poderosa intenta controlar la demografía a través de la biopolítica, especialmente en nuestra época reciente.

## Bibliografía

Amnesty International. “Annual Report 2020/21: The State of the World’s Human Rights”. (Informe Anual 2020/21: El estado de los derechos humanos en el mundo). Londres: Amnesty International Ltd. <https://www.amnesty.org/en/documents/pol10/3202/2021/en/>  
Brant, W.A. (2023/2024). “La estructura lógica de la metodología científica ética de salud: El proceso deductivo del descubrimiento”. *MI-LEES*. 15 (5), 1: 43-60.

Castro, E. (2004). *El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.  
Chomsky, N. (1969). “Firing Line with William F. Buckley Jr.: Vietnam and the Intellectuals”. (Línea de fuego con William F. Buckley Jr.: Vietnam y los intelectuales) [www.youtube.com/watch?v=9DvmLMUfGss](http://www.youtube.com/watch?v=9DvmLMUfGss)  
Chomsky, N. (1988). “Interview on Dissent”. (Entrevista sobre la disidencia) YouTube.

- [www.youtube.com/watch?v=mEYJMCydfNI](https://www.youtube.com/watch?v=mEYJMCydfNI)
- Chomsky, Noam. (2008). Noam Chomsky—on Iraq, Iran and the wars. (Chomsky sobre Iraq, Iran y las guerras) [www.youtube.com/watch?v=zWBwbB5IZhk](https://www.youtube.com/watch?v=zWBwbB5IZhk)
- Chomsky, N. (2017). “Chomsky: Our Privatized U.S. Healthcare Program is an ‘International Scandal’”. \*Chomsky: Nuestro programa de salud privatizado en Estados Unidos es un “escándalo internacional” Democracy Now!. [www.youtube.com/watch?v=S7l15n8QR0o](https://www.youtube.com/watch?v=S7l15n8QR0o)
- Chomsky, N y Polychroniou, C. J. (2017). Optimism over Despair: On Capitalism, Empire, and Social Change. (Optimismo sobre desesperación: sobre capitalismo, imperio y cambio social) Chicago: Haymarket Books.
- Chomsky, N. (2021). “Chomsky: Big Pharma Cares More About Profiting From COVID Than Human Survival”. (Chomsky: Las grandes farmacéuticas se preocupan más por sacar provecho del COVID que por la supervivencia humana) [chomsky.info/20210510/](https://chomsky.info/20210510/)
- Credit Suisse. (2024). “Global Wealth Reports: 2010–2023”. (Informes de riqueza global entre de 2010 y 2023). <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>
- Foucault, M. (1963/1966). El nacimiento de la clínica: Una arqueología de la mirada médica. Transducción Francisca Perujo. México y Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Foucault, M. (1978-1979/2008). The Birth of Biopolitics. (El nacimiento de la biopolítica) New York: Palgrave MacMillan.
- Foucault, M. (1978). Medicina e historia: El pensamiento de Michel Foucault. Ginebra: Organización Mundial de la Salud.
- Foucault, M. (1979). Microfísica del poder. Segunda edición. Madrid: Las Ediciones de La Piqueta.
- Foucault, M. (1981). “Foucault on Power”. (Foucault sobre el poder) Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=7x5M-Gs2X1M>
- Gutting, Gary y Oksana, Johanna. (2022). “Michel Foucault”. The Stanford Encyclopedia of Philosophy. Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/fall2022/entries/foucault/>.
- Hartmann, N. (1926/1962). Ethik. (Ética, 1986) 4a. edición. Berlin: Walter de Gruyter.
- Keegan, J. (1998). The First World War. (La Primera Guerra Mundial) New York: Knopf.
- Kraepelin, E. (1918). Ziele und Wege der psychiatrischen Forschung. (Objetivos y métodos de la investigación psiquiátrica) Berlin: Springer-Verlag.
- Oppenheim, M. (2017). “Noam Chomsky: Republican Party is the most dangerous organisation in human history”. The Independent. 27 de abril. [www.independent.co.uk/news/world/americas/noam-chomsky-republican-party-most-dangerous-organisation-human-history-us-politics-mit-linguist-a7706026.html](https://www.independent.co.uk/news/world/americas/noam-chomsky-republican-party-most-dangerous-organisation-human-history-us-politics-mit-linguist-a7706026.html)
- Overy, R. (2013). The Bombing War: Europe 1939-1945. (La guerra de los bombardeos: Europa 1939-1945) London: Penguin Books.
- Pfizer. (2023). “Global and US Agencies Declare End of COVID-19 Emergency”. (Agencias globales y estadounidenses declaran el fin de la emergencia por COVID-19) <https://www.pfizer.com/news/announcements/global-and-us-agencies-declare-end-covid-19-emergency#:~:text=On%20May%205%2C%20more%20than,PHE>
- Strada, G. (1999). Pappagalli verdi. Cronache di un chirurgo di guerra. (Los loros verdes: Crónicas de un cirujano de guerra) Milano: Universale Economica Feltrinelli.
- Turse, N. (2013). Kill Anything That Moves: The Real American War in Vietnam. (Mata todo lo que se mueva: la verdadera guerra estadounidense en Vietnam) New York: Henry Holt and Company.